

## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 4 del 18.04.2024

per affidamento dei lavori per la realizzazione del "Progetto per la riqualificazione e il potenziamento dell'impianto di approvvigionamento idrico e potabilizzazione denominato Pontirola in Comune di Torri del Benaco".

Importo dei lavori soggetto a ribasso d'asta € 2.014.288,68 oltre a € 31.861,30 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso per un importo complessivo di € 2.046.149,98 - Progetto 20075.

Codice CIG n. B096095785 – CODICE CUP N. J71D20001450005

\*\*\*\*\*

Oggi, mercoledì 18 aprile 2024 alle ore 10:49 nella sala riunioni di Azienda Gardesana Servizi S.p.A., la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta pubblica per il proseguimento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

### **Premesso che:**

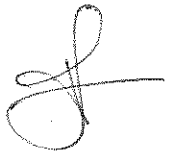
- in data 12.04.2024 la Commissione ha proceduto in seduta pubblica telematica all'apertura della busta tecnica dell'unica concorrente offerente ovvero, il costituendo RTI GPG S.r.l. di Albignasego (PD) – S.T.A. Società Trattamento Acque S.r.l. di Mantova – VIERRE Costruzioni Generali S.r.l. di Isola della Scala (VR), con Capogruppo/Mandataria la società GPG S.r.l. di Albignasego (PD) confermando la presenza della documentazione tecnica prescritta dall'art. 18 del disciplinare di gara;
- successivamente nella medesima giornata, alle ore 11:30 la Commissione in seduta riservata ha dato avvio alla disamina dell'unica offerta tecnica presentata giungendo all'analisi del sub-



---

criterio B.1.1 (Analisi del cronoprogramma lavori e sviluppo delle fasi lavorative), chiudendo i lavori alle ore 13:10.

- nella seduta del 16.04.2024 la Commissione, si è riunita alle ore 9:00 al termine delle valutazioni tecniche ha attribuito alla concorrente per ciascun criterio e sub-criterio, i punteggi nel rispetto di quanto previsto dall'art. 19.1 del disciplinare di gara il cui esito è stato indicato nella tabella che segue, chiudendo i lavori alle ore 13:17.



A STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEDICATA ALL'ESECUZIONE DEI LAVORI											
criterio	Peso	n.	sub-criteri di valutazione	Sub-peso		Zuliani	Patero	Pomari	MEDIA	PUNTI	COMMENTI - MOTIVAZIONI - NOTE
				D	T						
A.1 Direttore tecnico di cantiere	2	A.1.1	Garanzia di presenza del Direttore Tecnico di cantiere								
			➤ garanzia di presenza full-time destinato a questo cantiere	-	2	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	
			➤ assenza di garanzia di presenza full-time destinato a questo cantiere	-	0	-	-	-	-	-	-
A.2 Organigramma, esperienze pregresse, inclusione lavorativa e mezzi del cantiere	12	A.2.1	Organigramma della struttura dell'appaltatore	4	-	0,95	0,95	0,95	0,95	3,80	Verificata organigramma e figure assunte da lunga data
		A.2.2	Esperienze pregresse di lavori simili dell'appaltatore, con indicazione dei soggetti dell'organigramma dedicati al presente lavoro già impiegati nell'esperienze pregresse	4	-	0,90	0,90	0,90	0,90	3,60	Verificato l'impiego in cantiere di figure con esperienze pregresse in lavori simili (8 nominativi su 11 da organigramma) Indicati 3 lavori della medesima categoria (impianti di trattamento acque potabili e reflue) e del medesimo valore economico, indicati i nominativi dei dipendenti dedicati a tali lavori, che saranno impiegati nella commessa. Non indicati lavori di Vierre
		A.2.3	Inclusione lavorativa delle persone disabili, parità di genere e presenza di giovani under-36 anni all'interno dello staff aziendale	1	-	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	Tutte le figure richieste rientrano negli organigramma aziendali
		A.2.4	Mezzi d'opera impiegati e sistemi di sicurezza	3	-	0,65	0,60	0,60	0,62	1,85	Sono indicati gli automezzi tutti recenti, ma non le attrezzature (es. escavatori)
<b>TOTALE PUNTI (A)</b>				12	2						

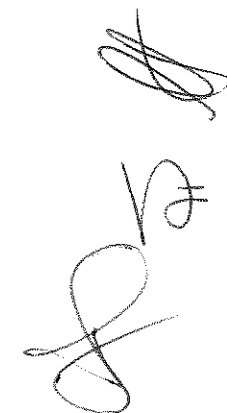
B GESTIONE DEL CANTIERE											
criterio	Peso	n.	sub-criteri di valutazione	Sub-peso		Zuliani	Patero	Pomari	MEDIA	PUNTI	COMMENTI - MOTIVAZIONI - NOTE
				D	T						
B.1 Organizzazione del cantiere	8	B.1.1	Analisi del cronoprogramma lavori previsto in sede progettuale e proposta di eventuale modifica e ottimizzazione. Sviluppo delle fasi lavorative in coerenza al programma lavori proposto, con la necessità di mantenere in esercizio l'impianto di potabilizzazione durante le lavorazioni	2	-	0,65	0,60	0,70	0,65	1,30	Si presentano alcune ottimizzazioni dei tempi di realizzazione, le fasi lavorative non sono descritte in maniera chiara ed esaustiva




			B.1.2	Implementazione delle misure di sicurezza del sito; accorgimenti per l'aumento del livello di sicurezza in fase operativa e modalità di sorveglianza e controllo del cantiere sia in orario di lavoro che al di fuori dei turni di lavoro	6	-	0,5	0,5	0,5	0,50	3,00	Le proposte migliorative non sono sostanziali. Non sono individuabili i prospetti di raffronto richiesti
B.2	Manutenzione, avviamento e gestione impianto	10	B.2.1	Modalità di manutenzione, avviamento, gestione controllata, gestione impianto e assistenza <i>post-operam</i> con riferimento ai requisiti minimi del CSA	10	-	0,95	0,95	0,95	0,95	9,50	La proposta migliorativa indicata per il servizio di manutenzione post-vendita è dettagliata ed in linea con le aspettative aziendali. È indicato l'impegno a stipula di fideiussione assicurativa.
<b>TOTALE PUNTI (B)</b>					18							

C												
CRITERI AMBIENTALI												
criterio	Peso	n.	sub-criteri di valutazione	Sub-peso								
				D	T							
C.1	Criteri ambientali	3	C.1.1	Mitigazione impatti provocati dal cantiere, effettuazione di monitoraggi	3	-	0,8	0,8	0,8	0,80	2,40	Sono indicate utilizzo schermature e delimitazioni antirumore e antipolvere. Sono indicati gli automezzi tutti recenti, ma non le caratteristiche di attrezzature e mezzi da cantiere (es. escavatori, sollevatori etc). Indicato il CV del Direttore operativo ambientale
<b>TOTALE PUNTI (C)</b>					3	0						

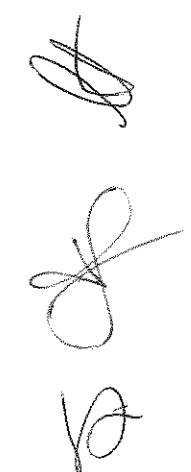
D												
MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ DELL'OPERA												
criterio	Peso	n.	sub-criteri di valutazione	Sub-peso								
				D	T							
D.1	Migliorie alle apparecchiature	18	D.1.1	Sistema di filtrazione a carboni attivi	2	-	1	1	1	1,00	2,00	indicato in modo inequivocabile tipo di filtro e azienda produttrice
			D.1.2	Elettropompe	2	-	1	1	1	1,00	2,00	Indicate come da progetto con migliorata classe di efficienza
			D.1.3	Sistema di disinfezione delle acque	2	-	1	1	1	1,00	2,00	Indicato come da progetto con fornitori qualificati WEDECO e migliorata la ridondanza in conformazione completa 1+1R
			D.1.4	Strumentazione di monitoraggio e misura	2	-	1	1	1	1,00	2,00	Indicate strumentazioni aggiuntive di misurazione parametri valutate positivamente
			D.1.5	Risparmio/recupero/monitoraggio energetico	2	-	1	1	1	1,00	2,00	Indicati i risparmi energetici previsti con utilizzo di pompe ad alta efficienza IE4
			D.1.6	Aumento della capacità di produzione di acqua potabile dell'impianto	2	-	0	0	0	-	-	-



			D.1.7	Controllo accessi al sito	2	-	0	0	0	-	-	Il controllo accessi è previsto negli schemi elettrici. Non previsto dal concorrente il sistema di controllo accessi (badge) che è diverso dal sistema di videosorveglianza
			D.1.8	Sistema di allarme con antintrusione e videosorveglianza	2	-	1	1	1	1,00	2,00	Previsto sistema di videosorveglianza sia interno che esterno e allarme
			D.1.9	Migliorie ai sistemi di chiusura delle ispezioni/aperture di vasche e manufatti	2	-	0,6	0,6	0,6	0,60	1,20	Proposti chiusini in ghisa a tenuta stagna in classe D400 (da valutare se necessari)
D.2	Migliorie alle vasche	12	D.2.1	Modalità operative per l'esecuzione dei getti in cemento armato e migliorie all'impermeabilizzazione della nuova vasca	5	-	1	1	1	1,00	5,00	Descrizione esaustiva e completa delle impermeabilizzazioni con sistema completo PENETRON
			D.2.2	Risanamento e impermeabilizzazione vasche esistenti	7	-	0,5	0,5	0,5	0,50	3,50	Si valuta positivamente la rasatura armata esterna delle pareti delle vasche. Si valuta negativamente la soluzione proposta per impermeabilizzare le coperture con guaine bituminose anziché Poliurea (proposta di modifica progettuale da non attuare)
<b>TOTALE PUNTI (D)</b>					<b>30</b>	<b>0</b>						

<b>E</b>		<b>COMUNICAZIONE DEL CANTIERE</b>										
	criterio	Peso	n.	sub-criteri di valutazione	Sub-peso							
					D	T						
E.1	Comunicazione del cantiere	5	E.1.1	Comunicazione del cantiere	5	-	0,8	0,8	0,8	0,80	4,00	Buone idee di comunicazione del cantiere da integrare con l'implementazione sul sito internet aziendale di AGS di una sezione informativa dedicata all'intervento di progetto.
<b>TOTALE PUNTI (E)</b>					<b>5</b>	<b>0</b>						

**TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA (A+B+C+D+E)**  
54,15



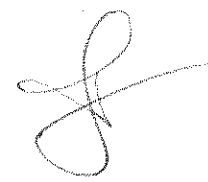
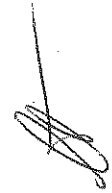
Ciò premesso viene ricordato che all'offerta economica più vantaggiosa viene assegnato il punteggio massimo di 30 punti, che il metodo di valutazione è quello descritto dall'art. 20.3 del disciplinare di gara.

Attraverso il "portale gare AGS" viene effettuato l'accesso alla procedura di gara in oggetto e si procede all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica dell'unica offerente ovvero, il costituendo RTI GPG S.r.l. di Albignasego (PD) – S.T.A. Società Trattamento Acque S.r.l. di Mantova – VIERRE Costruzioni Generali S.r.l. di Isola della Scala (VR), con Capogruppo/Mandataria la società GPG S.r.l. di Albignasego (PD) la quale ha offerto il ribasso del 7,303% sull'importo posto a base di gara.

Effettuati i calcoli matematici previsti dalla formula di cui all'art. 20.3 del disciplinare di gara, viene determinato il seguente punteggio assegnato all'operatore economico:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO ECONOMICO</b>	<b>RIBASSO % OFFERTO</b>
RTI GPG S.r.l. – S.T.A. Società Trattamento Acque S.r.l. – VIERRE Costruzioni Generali S.r.l.	<b>30</b>	<b>7,303</b>

Si provvede, quindi, a sommare i punteggi attribuiti all'offerta tecnica ed economica il cui risultato è il seguente:



CONCORRENTE	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO
	TECNICO	ECONOMICO	TOTALE
RTI GPG S.r.l. – S.T.A. Società Trattamento Acque S.r.l. – VIERRE Costruzioni Generali S.r.l.	54,15	30	84,15

Pertanto, la Commissione giudicatrice rileva che l'offerta viene aggiudicata al costituendo RTI GPG S.r.l. – S.T.A. Società Trattamento Acque S.r.l. – VIERRE Costruzioni Generali S.r.l. con Capogruppo la società GPG S.r.l. di Albignasego (PD) con un punteggio di 84,15 punti su 100 e un ribasso del 7,303% sull'importo posto a base di gara.

La Commissione rileva che, ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara e dell'art. 110 del Codice tale offerta non risulta sospetta di anomalia in quanto seppur il punteggio economico è superiore alla soglia del 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, il punteggio tecnico risulta essere inferiore alla medesima soglia dei corrispondenti punti massimi previsti dalla *lex specialis* di gara.

Infine, l'offerta risulta congruente in quanto il costo della manodopera indicato dall'operatore economico corrisponde a quella indicata dalla stazione appaltante.

La Commissione rimette il presente verbale al Rup per i provvedimenti conseguenti e chiude la seduta alle ore 15:02.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

(ing. Simone Pomari)



IL COMPONENTE

(ing. Virna Zuliani)




---

IL COMPONENTE

(Pi Claudio Patero)

