

## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 23.07.2024

**OGGETTO:** Procedura aperta sopra soglia per l'affidamento del servizio di lettura massiva dei contatori di utenza con fotolettura.

Importo del servizio soggetto a ribasso d'asta € 753.837 IVA esclusa.

Progetto 24092 - Codice CIG n. B21243CB08.

\*\*\*\*\*

### **Premesso che:**

- detta procedura viene gestita dalla stazione appaltante, ai sensi dell'art. 25 del D.lgs. n. 36/2023 attraverso la piattaforma certificata di approvvigionamento digitale "TS eProcurement" denominata "*Portale gare - AGS*";
- in data 22.07.2024 alle ore 14:21, la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura, in seduta pubblica telematica, delle buste tecniche delle tre concorrenti offerenti e ammesse alla procedura ovvero, 1) ATHENA S.r.l., 2) L&M STUDIO CENTER S.r.l. e 3) INFOTEC SERVIZI S.r.l. per scaricarne il contenuto e verificare la sussistenza e la completezza di tutti i documenti prescritti dall'art. 17 della *lex specialis* di gara; seduta che si è chiusa alle ore 14:35;
- nella medesima data alle ore 14:40 la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata per la disamina delle valutazioni inerenti alle offerte tecniche, seduta che si è chiusa alle ore 16:30.

### **Tutto ciò premesso**

Oggi, martedì 23 luglio 2024 alle ore 9:30 nell'ufficio gare di AGS, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata per il proseguimento delle operazioni di gara relative all'appalto in oggetto.



La Commissione, pertanto, da inizio alla disamina delle offerte tecniche delle tre concorrenti ammesse e a conclusione delle valutazioni tecniche procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi nel rispetto di quanto previsto dall'art. 18.2 del disciplinare di gara.

Ogni commissario ha svolto in autonomia la propria valutazione sulle offerte presentate e ha espresso un punteggio ad ogni operatore economico sulla base di una propria analisi indipendente.

L'esito dei punteggi attribuiti alle concorrenti è indicato nelle tabelle che seguono:

#### Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.

Descrizione Criterio	Punteggio Max	Punteggio Tecnico Riparametrato
A.1 Percentuale minima di letture garantite R1%	12,00	9,68
A.2 Percentuale minima di letture garantite R2%	12,00	5,80
A.3 Riduzione dei giorni lavorativi T1	5,00	1,11
A.4 Riduzione dei giorni lavorativi T2	5,00	1,00
A.5 Riduzione dei giorni lavorativi T3	5,00	1,00
B.1 Progetto di gestione del servizio di lettura	12,00	12,00
B.2 Controllo della qualità delle rilevazioni	7,00	7,00
B.3 Informazione preliminare del tentativo di lettura	3,00	3,00
B.4 Progetto di gestione del servizio di autolettura	4,00	4,00
B.5 Georeferenziazione	2,00	2,00
B.6 Consegna archivio fotografico	1,00	1,00
B.7 Proposte migliorative del servizio	1,00	1,00
B.8 Dichiarazione di impegno a costituire polizza patrimoniale ex art. 4.6 del Capitolato Speciale	1,00	0,00
<b>Totale</b>		<b>48,59</b>

#### Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.

Descrizione Criterio	Punteggio Max	Punteggio Tecnico Riparametrato
A.1 Percentuale minima di letture garantite R1%	12,00	12,00
A.2 Percentuale minima di letture garantite R2%	12,00	12,00
A.3 Riduzione dei giorni lavorativi T1	5,00	5,00
A.4 Riduzione dei giorni lavorativi T2	5,00	5,00
A.5 Riduzione dei giorni lavorativi T3	5,00	5,00
B.1 Progetto di gestione del servizio di lettura	12,00	0,81
B.2 Controllo della qualità delle rilevazioni	7,00	0,27
B.3 Informazione preliminare del tentativo di lettura	3,00	0,24
B.4 Progetto di gestione del servizio di autolettura	4,00	3,13
B.5 Georeferenziazione	2,00	1,42
B.6 Consegna archivio fotografico	1,00	0,86
B.7 Proposte migliorative del servizio	1,00	0,87
B.8 Dichiarazione di impegno a costituire polizza patrimoniale ex art. 4.6 del Capitolato Speciale	1,00	1,00
<b>Totale</b>		<b>47,60</b>



### Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.

Descrizione Criterio	Punteggio Max	Punteggio Tecnico Riparametrato
A.1 Percentuale minima di letture garantite R1%	12,00	10,05
A.2 Percentuale minima di letture garantite R2%	12,00	6,29
A.3 Riduzione dei giorni lavorativi T1	5,00	4,44
A.4 Riduzione dei giorni lavorativi T2	5,00	3,00
A.5 Riduzione dei giorni lavorativi T3	5,00	2,00
B.1 Progetto di gestione del servizio di lettura	12,00	1,22
B.2 Controllo della qualità delle rilevazioni	7,00	1,12
B.3 Informazione preliminare del tentativo di lettura	3,00	0,22
B.4 Progetto di gestione del servizio di autolettura	4,00	0,45
B.5 Georeferenziazione	2,00	1,07
B.6 Consegna archivio fotografico	1,00	0,60
B.7 Proposte migliorative del servizio	1,00	0,05
B.8 Dichiarazione di impegno a costituire polizza patrimoniale ex art. 4.6 del Capitolato Speciale	1,00	1,00
<b>Totale</b>		<b>31,51</b>

A seguito della riparametrazione effettuata sul punteggio tecnico complessivo, il punteggio è il seguente:

Athena s.r.l.: 70

L&M Studio center S.r.l.: 68,57

Infotech Servizi S.r.l.: 45,39

Tanto premesso la Commissione, stante la complessità e rilevanza del servizio oggetto di gara per AGS, ha ritenuto opportuno operare un confronto dialettico interno per sviluppare una valutazione congiunta sui singoli criteri, così come esposti nelle relazioni tecniche presentate, al fine di creare una base di riflessione comune sulla quale i commissari hanno elaborato le proprie autonome riflessioni per l'attribuzione dei punteggi.

#### A) Dichiarazioni inerenti il servizio

Il punteggio è stato attribuito a ciascuna delle tre concorrenti in relazione alle percentuali indicate nelle rispettive dichiarazioni, con ponderazione dei punti calcolati nella forbice numerica del Sub-peso, ai sensi dell'art. 18.1 del disciplinare di gara.

#### Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.

Al concorrente n. 1 sono stati attribuiti, per il sub criterio a.1), punti 5, riparametrati poi a 9,68 punti, avendo dichiarato di attenersi alla percentuale minima di letture garantite R1% richiesta da capitolato. Per il sub criterio a.2), punti 3, riparametrati poi a 5,80 punti, avendo





dichiarato di attenersi alla percentuale minima di letture garantite R2% richiesta da capitolato. Per ciascun sub criterio a.3), a.4) e a.5) punti 1, avendo dichiarato la concorrente n. 1 di attenersi alla riduzione giorni lavorativi richiesta da capitolato, in totale 3 punti, che sono diventati 3,11 punti a seguito di riparametrazione, ovvero per il sub criterio a.3) punti 1,11, invece per ciascuno dei sub criteri a.4) e a.5) il punteggio è rimasto invariato (1 punto) anche a seguito di riparametrazione.

### **Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

Per il sub-criterio di valutazione a.1), il punteggio matematico è stato così calcolato: avendo indicato la società concorrente n. 2 una percentuale dell'81%, il rispettivo aumento proporzionale da aggiungersi alla base del punteggio (6 punti) nella forbice della fascia percentuale corrispondente (da 6 a 8 punti) è 0,2, pertanto il punto assegnato alla medesima è 6,2, che è stato poi riparametrato a 12 punti.

Tale modalità di calcolo è stata applicata anche al sub-criterio a.2): avendo indicato la società concorrente n. 2 una percentuale dell'81%, il rispettivo aumento proporzionale da aggiungersi alla base del punteggio (6 punti) nella forbice della fascia percentuale corrispondente (da 6 a 8) è 0,2, pertanto il punto assegnato alla medesima è 6,2, che è stato poi riparametrato a 12 punti.

Per quanto concerne il sub criterio a.3), l'operatore ha indicato 4 giorni di riduzione giorni lavorativi T1, ne consegue che il punteggio ponderato attribuito nella fascia da 4 a 5 punti, corrisponde a 4,5 punti totali, diventati 5 punti a seguito di riparametrazione.

Per quanto concerne il sub criterio a.4), l'operatore ha indicato 4 giorni di riduzione giorni lavorativi T2, per cui il punteggio assegnato corrisponde a 5, anche dopo la riparametrazione.

8  
m  
m

Per quanto concerne il sub criterio a.5), l'operatore ha indicato 4 giorni di riduzione giorni lavorativi T3, per cui il punteggio assegnato corrisponde a 5, anche dopo la riparametrazione.

### **Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

Per il sub-criterio di valutazione a.1), il punteggio matematico è stato così calcolato: avendo indicato la società concorrente n. 3 non una specifica percentuale, bensì la fascia di appartenenza (da 76% a 80), è stato considerato il valore percentuale minimo della rispettiva fascia. Pertanto, considerando una percentuale del 76%, il relativo aumento ponderato da aggiungersi alla base di punto nella forbice della fascia percentuale corrispondente (da 5 a 6 punti) è 0,2, pertanto il punto assegnato alla medesima è 5,2, che, a seguito di riparametrazione, è pari a 10,05 punti.

Tale modalità di calcolo è stata applicata anche al sub-criterio a.2) per cui, considerando come offerta la percentuale minima della rispettiva fascia (66%), sono stati assegnati 3,25 punti, che sono stati poi riparametrati a 6,29 punti.

Per quanto concerne il sub criterio a.3), l'operatore ha indicato 3 giorni di riduzione giorni lavorativi T1, ne consegue che il punteggio è pari a 4, che a seguito di riparametrazione è diventato un punteggio pari a 4,44.

Per quanto concerne il sub criterio a.4), l'operatore ha indicato 2 giorni di riduzione giorni lavorativi T2, ne consegue che il punteggio è pari a 3, anche a seguito di riparametrazione.

Per quanto concerne il sub criterio a.5), l'operatore ha indicato 1 giorno di riduzione giorni lavorativi T3, ne consegue che il punteggio è pari a 2, anche a seguito di riparametrazione.

## **B) Relazione tecnica**

### **1) Progetto di gestione del servizio di lettura**

  
  


**Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

Dall'esamina della relazione con riferimento al sub-criterio n. 1 è emerso che la concorrente n. 1 vanta molti anni di esperienza nel settore (34) e dispone di un numero di dipendenti notevole (175), elementi che dimostrano quanto la società possa ritenersi ben strutturata e dotata di un consolidato know how aziendale specifico. Viene dato atto nella relazione della possibilità di gestione letture in formato cartaceo e viene approfonditamente descritta la modalità di esecuzione del servizio tecnico con fotocamera, aspetti qualificanti uniti all'impegno di rispettare le tempistiche fissate dal Capitolato Speciale d'Appalto. Inoltre, degna di nota positiva è la qualità del servizio offerto, in quanto vengono indicati in un numero elevato, ovvero 18, di lettoristi dedicati alla commessa, con puntuale spiegazione dell'attività in concreto svolta dai medesimi, con una descrizione dettagliata dell'organigramma aziendale che comprova l'elevato grado di efficienza nel sistema di controllo qualità di esecuzione della commessa. Infine, conformemente alle politiche ambientali che pongono l'attenzione sul tagging climatico, di notevole importanza è l'attenzione posta sui mezzi di circolazione, che vengono puntualmente elencati e descritti nelle caratteristiche principali, dando prova di grande attenzione alla sostenibilità ambientale. Positivo il possesso della certificazione UNI EN ISO 14001.

**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

Dall'esamina della relazione con riferimento al sub-criterio n. 1, la Commissione rileva che la presentazione della medesima è nebulosa e poco chiara. Nello specifico, gli obiettivi perseguiti sono stati enunciati, ma non dettagliati nella modalità operativa attraverso cui concretamente agisce per la loro realizzazione. I ruoli all'interno della Società e la struttura stessa della medesima, ovvero l'organizzazione



delle gerarchie e cariche, sono stati esposti in modo confusionario, rendendo difficoltosa e complessa la comprensione dell'organigramma. Il numero dei letturisti si è valutato inadeguato, in quanto 8 letturisti di cui 2 addetti al servizio VIP rende poco probabile che ci possa essere e possa essere mantenuto nel tempo, il rispetto delle tempistiche dichiarate in sede di gara. Tale valutazione è fondata sulla pregressa esperienza della stazione appaltante, maturata nel corso degli anni di esercizio del SII, con diversi operatori economici impiegati per il servizio oggetto di gara. Per quanto attiene all'aspetto del processo di valutazione automatica, volto a ridurre i costi del personale, la Commissione ha ritenuto che tale modalità operativa, funzionale per la riduzione dei costi del personale, sia poco apprezzabile sotto il profilo della qualità del servizio reso.

Della società, infine, si è rilevata una storicità operativa di scarso peso, insufficiente a dimostrare un consolidamento nell'attività oggetto dell'appalto.

Non risulta apprezzabile la scelta aziendale di "verificare i mezzi di trasporto utilizzati dagli operatori", dimostrando scarsa attenzione ai profili logistici che, nell'esecuzione del servizio *de quo*, risultano cardinali per il rispetto delle tempistiche di raccolta dati di lettura.

Non risulta condivisibile la scelta indicata dall'operatore economico, di assegnare al singolo letturista la scelta di decidere "se seguire un percorso più performante dettato dalla particolare territorialità e decidere le utenze a cui dare la precedenza", in quanto tale modalità operativa è sintomatica di deficit organizzativo e manageriale nella gestione del servizio.

Da ultimo, dalla lettura della relazione, emerge una conoscenza basilica delle delibere ARERA applicabili e una declinazione non

8  
A  
jm

particolarmente attenta alle esigenze palesate nel Capitolato speciale.

### **Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

La Commissione, in relazione al sub-criterio n. 1, ha ritenuto che la relazione sia stata presentata in una forma di esposizione poco dettagliata, deficitaria e confusa.

La scarsa attenzione alle esigenze della Stazione appaltante emerge dalla descrizione del servizio offerto che, per lo più, consiste nella citazione dei contenuti delle relative delibere ARERA, mentre le esigenze espresse nel Capitolato speciale non trovano puntuale riscontro.

La descrizione delle modalità operative risulta, pertanto, molto generica e poco rivelatrice delle concrete modalità di esecuzione del servizio. Inoltre, non risultano adeguatamente descritte le professionalità dei lavoratori impiegati, con conseguente fumosità dell'organigramma aziendale. Il numero dei letturisti dedicato alla commessa non risulta adeguato in relazione alle tempistiche dichiarate in sede di offerta, anche alla luce della poca chiarezza sulla struttura di management delle squadre impiegate.

## **2) Controllo della qualità delle rilevazioni**

### **Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

La Commissione rileva che la descrizione attinente il sub-criterio n. 2 è dettagliata e puntuale, in quanto emerge chiaramente che la concorrente n. 2 ha centrato l'argomento. Aspetti valutati positivamente che sono precisati nella relazione attengono alla possibilità di accedere alle letture per gli utenti, i cui dati sono disponibili per un periodo di tempo oltre la durata dell'appalto. Il contenuto informativo minimo, inoltre, è stato descritto in modo completo e minuzioso. Non meno importante è anche la possibilità di



consultazione dell'esecuzione del servizio anche in tempo reale, utile nella prassi laddove frequenti sono le richieste degli utenti di avere conferma sull'effettiva attività di lettura.

**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

La Commissione rileva che la concorrente n. 2 menziona il possesso della certificazione UNI ISO 9001:2015 a comprova di rispondere al requisito di cui al sub-criterio n. 2, tuttavia il semplice richiamo non è sufficiente, in quanto si ritiene che non siano fornite adeguate motivazioni chiarificatrici. Inoltre, vengono citate nella relazione le figure che si occuperanno del controllo, ciononostante non sono state indicate nello specifico le attività che concretamente operano tali figure. Ulteriore elemento descritto dalla concorrente n. 2 è che la medesima prevede controlli a cadenza quotidiana, settimanale, quindicinale, ma a campione, e in termini di conteggi reali potrebbe ritenersi non adeguato un numero a campione.

**Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

La Commissione rileva che la concorrente n. 3 non ha colto gli elementi che avrebbe dovuto fornire, andando fuori tema, tratta, infatti, di aspetti organizzativi al sub-criterio n. 2 che non sono richiesti e che avrebbero dovuto essere inseriti in un altro paragrafo. Solo nelle ultime righe c'è un accenno a quanto attiene al controllo, ma è spiegato in modo standard su strumenti tecnici di fatto.

**3) Informazione preliminare del tentativo di lettura**

**Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

Con riferimento al sub-criterio n. 3, la Commissione valuta che la concorrente n. 1 abbia presentato una relazione ben dettagliata nella spiegazione, fornendo accurate indicazioni sulle procedure.

**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**



Con riferimento al sub-criterio n. 3, la Commissione considera che la relazione della concorrente n. 2 sia sufficiente nella descrizione di quanto richiesto.

**Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

La Commissione analizzando l'esposizione della concorrente n. 3 in merito al sub-criterio n. 3 ritiene che sia scarsa, non fornendo specifiche espresse nel dettaglio.

**4) Progetto di gestione del servizio di autolettura**

**Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

La Commissione valuta positivamente il contenuto del sub-criterio n. 4, in quanto l'operatore economico descrive puntualmente le modalità di gestione del servizio di autolettura; pertanto, viene assegnato il punteggio di 4 punti.

**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

L'operatore economico descrive con sufficiente adeguatezza le modalità di gestione del servizio di autolettura; pertanto, viene assegnato il punteggio di 3,13 punti.

**Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

L'operatore economico descrive in maniera superficiale e scarsa le modalità di gestione del servizio di autolettura; pertanto, viene assegnato il punteggio di 0,45 punti.

**5) Georeferenziazione**

**Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

L'operatore economico descrive puntualmente il servizio di georeferenziazione, descrivendo la possibilità da parte del letturista, di selezionare con pennino sulla mappa il corretto posizionamento del contatore sulla mappa, rendendo una rilevazione più precisa rispetto alle coordinate satellitari; pertanto, viene assegnato il punteggio di 2 punti.



**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

L'operatore economico descrive con discreta adeguatezza le modalità di gestione del servizio di georeferenziazione; pertanto, viene assegnato il punteggio di 1,42 punti.

**Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

L'operatore economico descrive con sufficiente adeguatezza le modalità di gestione del servizio di georeferenziazione; pertanto, viene assegnato il punteggio di 1,07.

**6) Consegna archivio fotografico****Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

L'operatore economico descrive adeguatamente le modalità di consegna dell'archivio fotografico, particolarmente apprezzata la disponibilità di restituzione personalizzata dell'archivio in ragione delle esigenze della stazione appaltante; pertanto, viene assegnato 1 punto.

**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

L'operatore economico descrive le modalità di consegna dell'archivio fotografico con sufficiente dettaglio; pertanto, viene assegnato punteggio pari a 0,86.

**Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

L'operatore economico descrive le modalità di consegna dell'archivio fotografico in modalità poco attinente, concentrando la descrizione più sulle modalità di esecuzione dei rilievi fotografici e di archiviazione interna che sulle modalità di consegna dell'archivio; pertanto, viene assegnato punteggio pari a 0,60.

**7) Proposte migliorative del servizio****Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

La proposta migliorativa del servizio esposta dall'operatore economico viene particolarmente apprezzata dalla commissione, stante la delicatezza del tema della gestione delle perdite occulte e il



consistente contenzioso in sede ARERA pendente sul tema; pertanto, viene assegnato punteggio pari a 1.

**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

La proposta migliorativa del servizio esposta dall'operatore economico non si rivela di particolare interesse per la stazione appaltante, da un lato perché espone modalità di esecuzione del servizio di lettura e del rispetto dei tempi che è auspicabile siano adottate per il rispetto delle obbligazioni assunte, dall'altro in quanto il servizio censimenti non è di attuale interesse per l'azienda; pertanto, viene assegnato punteggio pari a 0,87.

**Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**

La proposta migliorativa del servizio esposta dall'operatore economico pare integrare una modalità di organizzazione del servizio volta garantire l'assolvimento delle obbligazioni assunte e non già un miglioramento all'offerta tecnica presentata; pertanto, viene assegnato punteggio pari a 0,05.

**8) Dichiarazione di impegno a costituire polizza patrimoniale ex art.**

**4.6 del Capitolato Speciale**

**Concorrente n. 1 – Athena S.r.l.**

La Commissione non assegna un punto in quanto la concorrente n. 1 ha dichiarato di non impegnarsi a costituire la polizza indicata nel sub-criterio n. 8.

**Concorrente n. 2 – L&M Studio Center S.r.l.**

La Commissione assegna un punteggio pari a uno in quanto la concorrente n. 2 ha dichiarato di impegnarsi a costituire la polizza indicata nel sub-criterio n. 8.

**Concorrente n. 3 – Infotec Servizi S.r.l.**



La Commissione assegna un punteggio pari a 1 in quanto la concorrente n. 3 ha dichiarato di impegnarsi a costituire la polizza indicata nel sub-criterio n. 8.

La Commissione giudicatrice comunica che si aggiornerà alla prossima seduta pubblica fissata in data 30.07.2024 alle ore 15:00 al fine di provvedere all'apertura delle offerte economiche.

Di quanto sopra viene inserita comunicazione nel portale gare.

Il Presidente a questo punto si disconnette dal portale e chiude la seduta alle ore 11:45.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

(dott. Simone Vincifori)



IL COMPONENTE

(avv. Alessio Righetti)



IL COMPONENTE

(dott.ssa Giulia Mercanti)



